

หลักเกณฑ์การเขียนผลงานวิจัยเพื่อตีพิมพ์ ในวารสารวิชาการ

(ทำไมต้องทำและอย่างไร? - เน้นงานวิจัยของนักศึกษา
และอาจารย์ในมหาวิทยาลัย)

ศ.ดร.ณรงค์ฤทธิ์ สมบัติสมภพ

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี





ความสำคัญของการตีพิมพ์ผลงานวิจัย

1. บัณฑิตศึกษาควรได้รับการฝึกให้เผยแพร่ผลงานวิจัยในทุกประเภท (วารสาร ที่ประชุมวิชาการ และสิทธิบัตร)
2. ถือเป็น contributions ที่เป็นการเผยแพร่องค์ความรู้ อันจะเป็นประโยชน์ต่อวงการวิชาการ และสังคม
3. ฝึกนิสัยการเขียนและสรุปใจความสำคัญของงานทั้งหมดก่อนจบการศึกษา (อาจรวมถึงการฝึกภาษาด้วย)
4. เป็นฉบับย่อของสาระและบทสรุปที่สำคัญ สามารถเข้าใจได้ในเวลาสั้น
5. ถือเป็นกลไกการกลั่นกรองคุณภาพผลงานอีกครั้งหนึ่ง (นอกเหนือจากกรรมการวิทยานิพนธ์) โดยกระบวนการ peer review (blinded or double blinded)
6. เป็นการผลิต ป.เอก ในประเทศ มาตรฐานสากล (ป.เอก ที่ต้องตีพิมพ์ในวารสารนานาชาติ) ยกระดับคุณภาพวิชาการ
7. แสดงให้เห็นถึงความสามารถทางการวิจัย ของบุคคล หน่วยงาน และประเทศ (รวมถึง track record และ promotion ต่างๆ เป็นต้น)



คุณภาพผลงานตีพิมพ์จากผลงานวิจัยจาก วิทยานิพนธ์ของนักศึกษาปริญญาโทและเอก

1. งานวิจัยป.โทและเอก ควรมีคุณภาพและการเผยแพร่มาตรฐานเดียวกัน ยกเว้น เงื่อนไขของปริมาณงานและระยะเวลาจบการศึกษา (งานวิจัย กัดติดและต่อเนื่องมักไม่พบปัญหาเรื่องเงื่อนไขระยะเวลา)
2. การเผยแพร่ผลงานวิจัยในระดับนานาชาติ มีระบบ peer review ที่ **เข้มข้นกว่า**ในระดับชาติ (โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ด้าน ว และ ท)
3. คุณภาพผลงานที่เสนอด้วยวาจากับด้วยโปสเตอร์ **ใกล้เคียงกัน** การ นำเสนอโปสเตอร์อาจได้รับ comments ที่เป็นประโยชน์มากกว่า
4. การได้รับการตีพิมพ์ ไม่ได้แปลว่า ผลงานวิจัยมีคุณภาพเสมอไป คุณภาพ**เริ่มชัดเจน**เมื่อผลงานได้รับการอ้างอิง (citations)
5. ปัจจุบันมีการจัดลำดับหรือแบ่ง**เกณฑ์คุณภาพของวารสารวิชาการ** โดยเฉพาะในระดับนานาชาติ ที่นิยมและเป็นที่ยอมรับคือ ค่า **Journal Impact Factors (JIF) and h-index** และอื่นๆ



ผลงานวิจัย

Publication/applications

- นำไปถ่ายทอดโดยตรง (สอนอบรม หรือบรรยายให้ความรู้)
- การนำไปใช้ประโยชน์เชิงธุรกิจ (สิทธิบัตร และอนุสิทธิบัตรวิชาการ)
- การสามารถนำไปแสดง หรือต่อยอด เพื่อเป็นโจทย์วิจัยใหม่



Social or commercial impact

Publication/citations

- ผลงานตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารวิชาการหรือในที่ประชุมวิชาการ (ระดับประเทศ/นานาชาติ) ที่มีการตรวจสอบคุณภาพ
- ผลงานได้รับการอ้างอิง
- ผลงานได้รับการยกย่องหรือรางวัล



Academic impact



คุณภาพของงานวิจัย

การวัดคุณภาพประสิทธิภาพการวิจัย หรือผลงานวิจัย ควรดูทั้ง

Output และ **Outcome** ของการวิจัย

1. ผลงานวิจัย (ระดับ จำนวนผลงาน และคุณภาพผลงาน) --- **Output**
2. การได้รับการอ้างอิงทางวิชาการ (academic impact) หรือการถูกนำไปใช้ประโยชน์ (commercial or social impact) --- **Outcome**
3. การสร้างนักวิจัยใหม่ โครงการวิจัยที่ต่อเนื่องหรือรางวัล (ผลงาน หรือบุคคล) ที่ได้รับจากการวิจัย เป็นต้น --- **Output + Outcome**



คุณภาพผลงานวิจัย

- **ผลงานวิจัยในที่ประชุมวิชาการ:** ถือเป็น pre-print หรือ pre-publications เนื่องจาก concept และการตรวจสอบที่ไม่เข้มข้น ฉะนั้น ยังไม่ถือว่าเป็น citation sources ที่มีคุณภาพ
- **ผลงานวิจัยในวารสารวิชาการระดับชาติ:** (ภาควิชา คณะวิชา สถาบัน/มหาวิทยาลัย และสมาคมวิชาชีพ) โดยรวมยังไม่เข้มแข็งด้านคุณภาพ แต่ปัจจุบันเริ่มมีการผลักดัน (เช่น การก่อตั้งศูนย์ TCI centre)
- **ผลงานวิจัยในวารสารวิชาการนานาชาติ:** ผลงานวิจัยถูกควบคุมคุณภาพโดย peer review ของวารสาร เกณฑ์สากลที่พอวัดได้ เช่น Journal Impact Factors, h-index และ อื่นๆ
- **ผลงานวิจัยที่ยื่นขอรับสิทธิบัตร หรืออนุสิทธิบัตร** (ภายในประเทศ และ ต่างประเทศ)



การได้รับการอ้างอิง (citations)

- ลักษณะการอ้างอิงที่**ไม่มี biased** เช่น การอ้างอิงโดยผู้อื่นๆ โดยเฉพาะนักวิจัยในต่างประเทศ เป็นต้น
- ความถี่หรือจำนวนของการถูกอ้างอิง**ในช่วงเวลา** โดยเฉพาะในช่วงเวลา 2 ปีแรกหลังจากผลงานได้รับการตีพิมพ์ (เพื่อเทียบเกณฑ์กับค่า JIF)
- ความถี่หรือจำนวนของการถูกอ้างอิง**ต่อจำนวนบุคลากร**
- ผลงานวิจัยที่สามารถ**นำไปใช้ประโยชน์ได้โดยตรง** เช่น ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงระบบ ระเบียบหรือแนวปฏิบัติในด้านใดด้านหนึ่ง หรือ ทำให้เกิดมูลค่าทางธุรกิจ เป็นต้น



ผลงานสร้างสรรค์บุคคลากรวิจัย

1. จำนวนนักวิจัยใหม่จากผลงานที่ได้รับการตีพิมพ์ เช่นจำนวนนักศึกษา ป.โท และ ป.เอก หรือจำนวนนักวิจัยเต็มเวลา เป็นต้น
2. จำนวนโครงการวิจัย หรือเงินทุนวิจัยที่ต่อเนื่อง
3. จำนวนรางวัล (ผลงาน หรือบุคคล) ที่ได้รับจากการวิจัย



ผลงานตีพิมพ์ในวารสารไทย หรือในที่ประชุมวิชาการในประเทศ

1. วารสารไทยมีกำหนดการตีพิมพ์ไม่แน่นอนและไม่ต่อเนื่อง (เนื่องจากไม่มีต้นฉบับให้พิจารณาเพียงพอ)
2. ระบบ peer review ไม่เข้มข้น (โดยเฉพาะในที่ประชุมวิชาการ) เพราะฉะนั้น การได้รับการตีพิมพ์ ไม่ได้แปลว่า ผลงานวิจัยมีคุณภาพ เสมอไป
3. ระบบการจัดการวารสารไม่ดีพอ (เป็นงานฝากทำ งบประมาณต่ำ ไม่มีการประชุมกองบรรณาธิการ เน้นงาน routine เป็นต้น)
4. ผลงานที่ลงพิมพ์ในวารไทยเป็นผลงานคุณภาพเกรดรอง (ผลงานเกรด A อยู่ในวารสารนานาชาติ)
5. วารสารแต่ละชื่อเรื่องตีพิมพ์บทความทุกสาขาวิชา ขาดเอกลักษณ์ของวารสาร ไม่น่าสนใจ
6. มีการเผยแพร่และมีผู้อ่านและอ้างอิงอยู่ในวงแคบ (very low citations and low JIF)
[Ref. TCI-JIF]



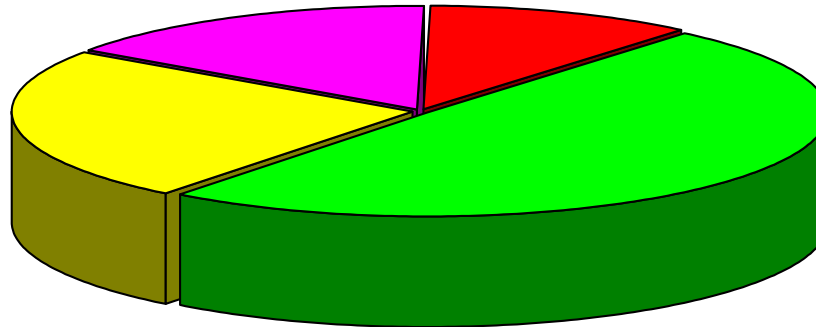
ข้อมูลของวารสารไทยในฐานข้อมูล TCI ระหว่างปี พ.ศ. 2544-2549 จำแนกตามหน่วยงานที่ผลิตวารสาร

วารสารของสมาคมวิชาชีพ

- จำนวนวารสาร 26 รายการ
- จำนวนบทความ 6,368 บทความ
- ถูกอ้างอิง **5,101** ครั้ง
- อัตราส่วนที่ถูกอ้างอิง **0.697** ครั้ง/บทความ

วารสารของหน่วยงานราชการ

- จำนวนวารสาร 18 รายการ
- จำนวนบทความ 1,414 บทความ
- ถูกอ้างอิง 628 ครั้ง
- อัตราส่วนที่ถูกอ้างอิง 0.397 ครั้ง/บทความ



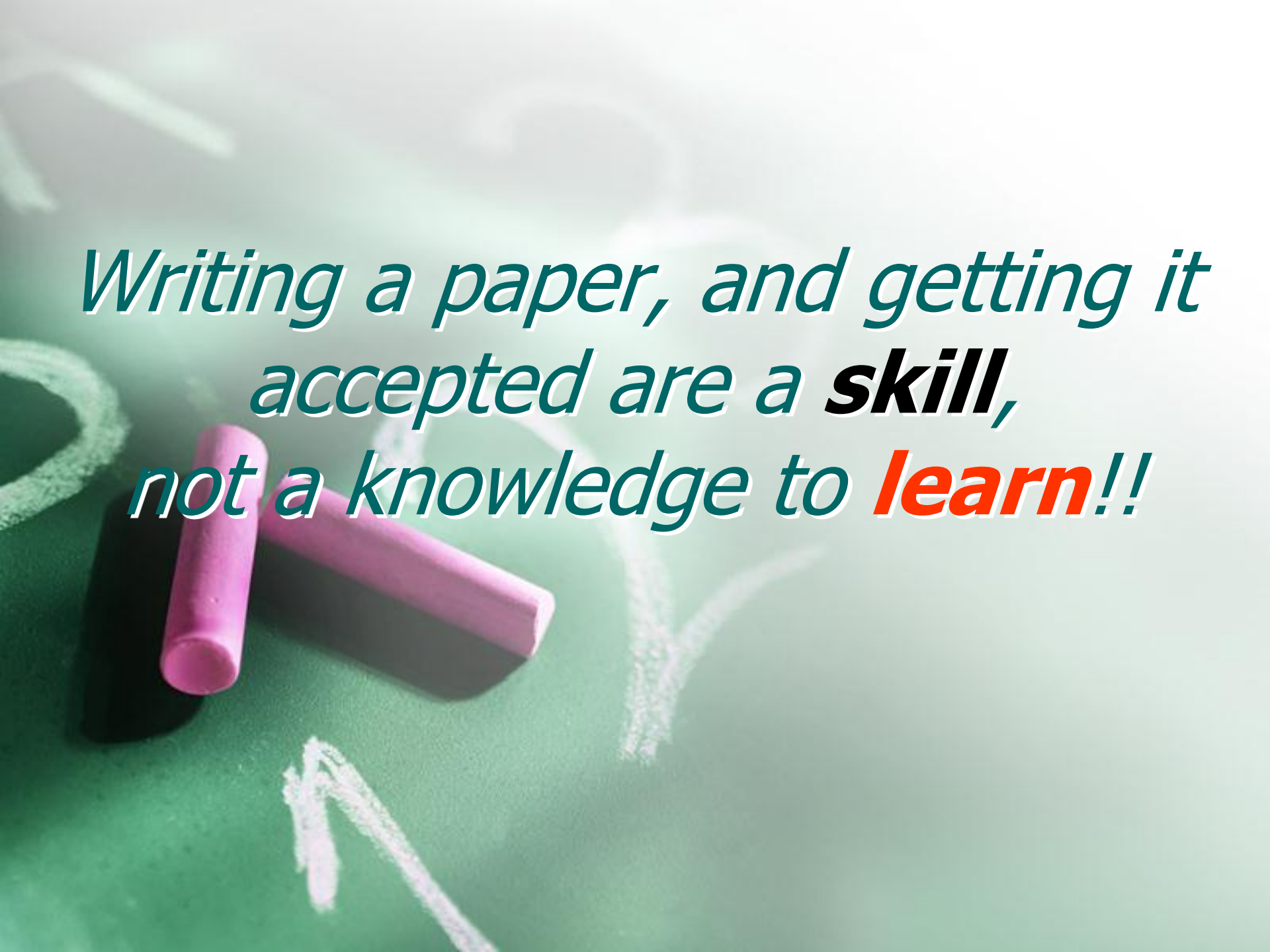
วารสารของมหาวิทยาลัย

- จำนวนวารสาร 40 รายการ
- จำนวนบทความ 5,120 บทความ
- ถูกอ้างอิง 1,083 ครั้ง
- อัตราส่วนที่ถูกอ้างอิง 0.207 ครั้ง/บทความ

วารสารของคณะวิชา

- จำนวนวารสาร **82** รายการ
- จำนวนบทความ **8,282** บทความ
- ถูกอ้างอิง 2,743 ครั้ง
- อัตราส่วนที่ถูกอ้างอิง 0.233 ครั้ง/บทความ

จำนวนบทความทั้งหมด **21,184** บทความ
ถูกอ้างอิงทั้งหมด **9,555** ครั้ง

The image features two pink chalk sticks lying on a green chalkboard. The chalkboard has some faint white markings, including a large 'A' and some curved lines. The text is overlaid on the right side of the image.

*Writing a paper, and getting it
accepted are a **skill**,
not a knowledge to **learn!!***



Why publish a paper ?? (for university)

- Putting what have been found in sequence
- Publicizing the work in the field of interest
- Whether or not be accepted by worldwide
- Having other views/comments for further and more complete investigations
- Being a base of further research work
- Lengthening & improving the track record, and thus getting more funding
- Promotions in career



Type of publication

- Original Research Journals
- Short Communications and Technical Notes
- Data Reports
- Review Articles
- Letter to the Editor
- Books and Book Chapters
- Patents
- Translating papers
- Internal report (Private Communications)
- Conference or Proceedings (Oral Presentations)
- Poster Presentations



Ladder of publishing a paper

- **National proceedings**
- **National journals within institute**
- **National journals outside institute**
- **International proceedings**
- ***International refereed journals (original papers)***
- **International refereed journals (invited or review articles)**
- **International plenary lecture (journals & conference)**

A definition of an international journal.

- Being visible by international peers. This can be verified by consistent citations in international databases.
- Papers **mostly** reviewed by international peers.
- Being **widely** known and published by international researchers (excluding invited papers), this considering papers and their citations.
- Having non-Thai subscribers, even better if online subscriptions are required.
- Abstracted and indexed in international databases.
- Publication financially supported by international publishers or societies. (not always)



How to select a good journal ?

- Journal with high total citations
- Journal with high impact factors
- Highly recommended by researchers in the field.
- Hard-print and online publications.
- Be international documents**



The characteristics of materials for publication

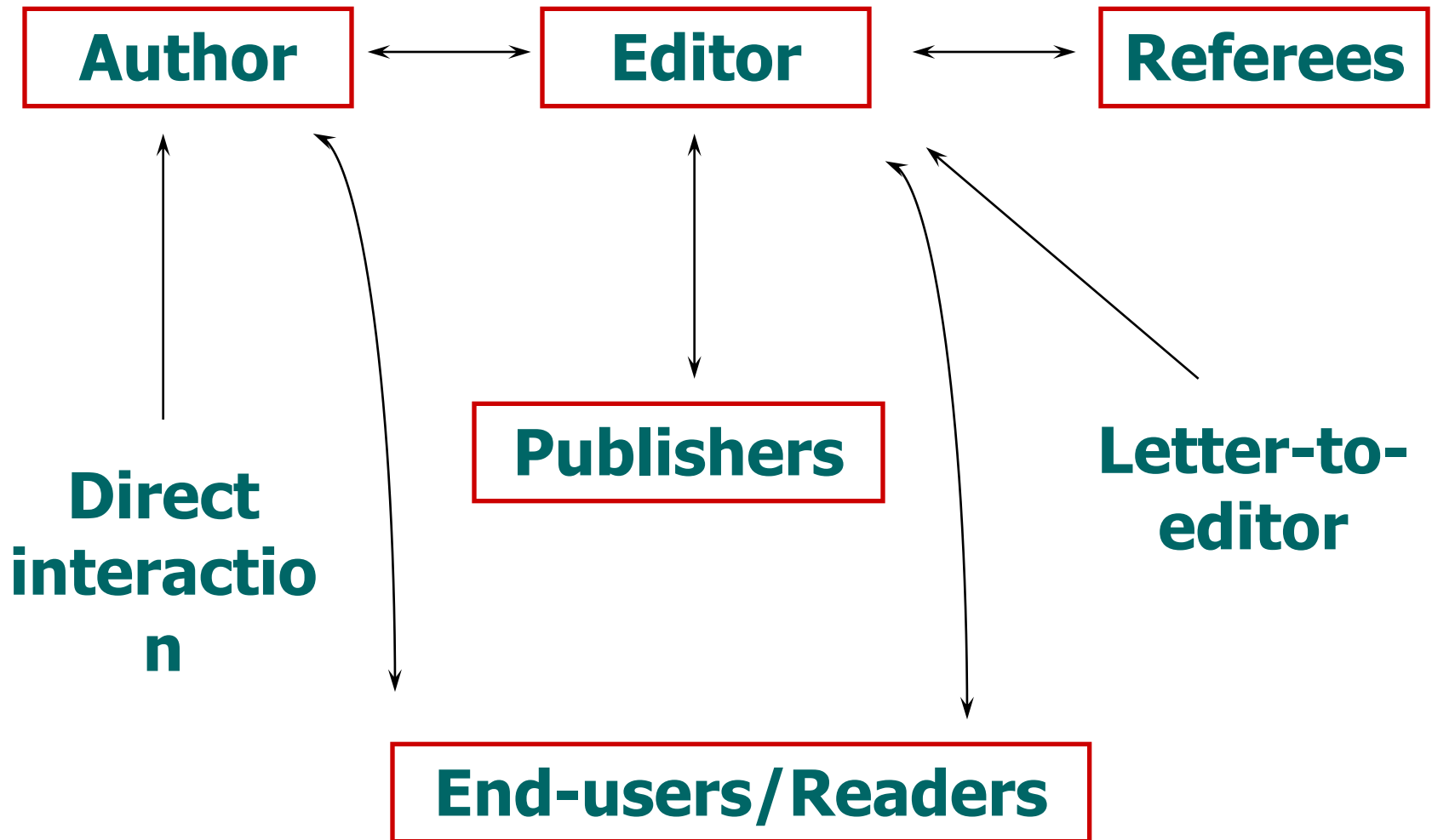
- Novelty (Mat./Prop./Proc./Appli.)
- Easier & simpler method and techniques (appropriate technologies)
- More advanced technologies (more accurate and reliable)
- Agreement or disagreement between theoretical or/and practical aspects
- Leading to more applications (cheap and versatile)
- Conclusive and concise summary of the past research works in a specific field of interest



A good research topic (to be publishable)

1. To create an originality.
2. To improve for a better life.
3. To erase the existing for a competition.
4. To correct for a right (or to repeat for a confirmation)
5. To modify for more versatilities, useful, and wider applications.
6. To compare for establishing a next creation.
7. To analyze for deeper knowledge.

Typical publication route



Progressive steps of journal publication

- Structuring and writing the manuscript (paper)
- Selecting a suitable learned journal
- Submitting the manuscript (mostly online)
- Review process
- Questions/corrections/recommendations/criticism.
- Editor's decision
- Proof-reading process
- Copyright form to transfer right to the publisher
- Appearing in the issue
- Reprinting dispatching and sales

A manuscript composition for publication

- Front page: title, author (s) & addresses
- Abstract and keywords
- Introduction
- Experimental
- Results & Discussion
- Conclusions
- Acknowledgments
- References
- Tables
- Figures or Illustrations or line drawing



What are the referees requirements (affecting factors) ?

- Suitability to the journal
- Novelty
- Related references and its competitions
- Manuscript's organization
- Length (wordy/repetitive>> concise/clear)
- Language usage and writing style



Ways of referees' recommendations

- Accepted without corrections (revision)
- Accepted with editorial corrections
- Accepted with minor corrections
- Accepted with major corrections
- To be re-reviewed (re-consideration)
- Rejected

Note that

1-4 >> Good, 5 ?>> fair, but likely to be accepted later The decision maker is the **Editor**.



How to respond to the referees

Before responding to the referees, you have to consider

- *What is the outcome of the paper (from editor)?*
- *Are the comments constructive?
(positive/negative)*
- *Evaluation of the referees' knowledge &
background?*
- *The ratio of the agreement to the disagreement to
be responded*

The expressions to be used include

- *Being objective with pompousness*
- *Being determined with supporting evidence*



General manuscript conformation

- Correct format to the intended journal (usually sequence in sub-contents, units, equations, reference styles, glossy micrograph, line-drawing, figures and table etc.)
- Quality printing (if hard copy required)
- Consistent writing styles (letter characters, margin, spacing, tab and indent etc.)
- English usages (average to good)



Title, abstract, key words

Title: concise, interesting (attractive) and complete title

Abstract: content, number of words, tense to be used.

Key words: general and specific, number of key words



Introduction (*Purpose, problem statement, literature review, brief overview of approach taken*)

- Number of paragraphs must be assigned.
- Each paragraph contain general - specific - supporting references
- The last paragraph must define and summarize the problems related to this proposed paper.
- Some of the importance must be prepared to life up the fascination of the work such as "first time", "still open for discussion", "very rare", "must be further investigated or re-confirmed", "still unclear".
- Something may be unknown to the authors, but not to others. This is not publishable material.
- Both present and past tenses will be used depending on the nature of the statements



Experimental: (work setup, math model, data collections)

- Raw materials (grade, specifications, manufacturers, basic characterization etc.)
- Design and manufacture of experimental apparatus or rig.
- Experimental procedures: must be repeatable by others, explain step-by-step, clear, error and accuracy
- Controlled parameters: Ranges, intervals, error and accuracy (control and measurement systems), vary one at a time.
- Measured parameters: corresponding to the controlled parameters.
- Usually using past tense



Results and discussion:

(proposed findings, depth of knowledge, text flow etc.)

1. Explain the data and try to discuss very points drawn from the data.
2. Explanation and discussion are similar, but not the same. (Explanation is a direct cause for the change in the data whereas discussion is more a reason of the explanation (cause). The discussion will be better with references or comparison with other data sources).
3. Use references (some from the introduction)



Results and discussion (continued)

4. Make comparisons to previous works or theoretical data.
5. All the results must be put in appropriate sequence (mostly corresponding with the experiment).
6. Usually using past tense (for the data)
7. Explanations and discussion can use both present (confident and facts) and past (speculation) tenses.
8. There are some ambiguous meaning when discussing the results.



Ambiguous discussion

Research Phrase

Translation

It has long been known...

I didn't look up the original reference.

A definite trend is evident...

These data are practically meaningless.

Of great theoretical and practical importance...

Interesting to me.

While it has not been possible to provide definite answers to these questions...

An unsuccessful experiment, but I still hope to get it published.

Three of the samples were chosen for detailed study...

The results of the others didn't make any sense.

Typical results are shown...

The best results are shown.



Ambiguous discussion (cont.)

Research Phrase

Translation

These results will be shown in a subsequent report...

I might get around to this sometime if I'm pushed.

A careful analysis of obtainable data...

This is what I think when I don't drink

It is believed that...

I just think.

It is generally believed that...

A couple of other people think so too.

It is clear that much additional work will be required before a complete understanding of the phenomenon occurs...

So far, I still don't understand it.



Ambiguous discussion (cont.)

Research Phrase

Translation

Correct within an order of magnitude...

Mostly wrong

It is hoped that this study will stimulate further investigation in this field...

This is just a lousy paper

Thanks are due to Joe Blotz for assistance with the experiment and to George Frank for valuable discussions...

Blotz did the work and Frank explained to me what it meant.



Conclusion: (solve the problem)

- Conclusion is similar to the abstract, but not the same.
- No reasons and explanations are required.
- Conclusion must contains what have been found and reported in the Results and Discussion section.
- Answer the problem stated in the Introduction.
- Add a sentence for the direct user. (thinking about who will be using this article?)
- To be more conclusive, exact numbers and trend of the results are usually reported.



References

- Sufficient.
- Up-to-date.
- Relevant.
- Reliable (authors, journals).
- Searchable and obtainable.



Figures and tables

- Clear (easily visible) and complete
- Error bars and SD
- Types of presentations (dot, dot-line, trend-line, columns)
- Units
- Font size (large and consistency in letter characters).
- Number of figures (sufficiently)
- Unique figs can draw a positive attention from referees.



Journal of Materials Chemistry

1. Novelty/significance

- Outstanding (Top 10%)
- High (Top 30%)
- Average/Routine
- Low

2. *Journal of Materials Chemistry* aims to publish very high quality papers reporting exciting new science - is this paper in this category?

- Yes
- No

If you answer no, but recommend acceptance, please justify this in your report.

3. Is this paper of sufficient importance to receive accelerated publication?

- Yes
- No

4. Is the technical quality of the work of a high standard?

- Yes
- No

5. Have the compounds/materials been characterised satisfactorily (if applicable)?

- Yes
- No
- Not relevant



Journal of Materials Chemistry (continued)

6. Should this paper be published in *Journal of Materials Chemistry*?

Recommendation:

Yes, in its present form or after minor revision

Reconsider after major revisions

No, for scientific reasons

No, owing to lack of novelty/impact

7. If you have any comments in addition to those given above, please include them here. Please bear in mind your responses to the questions above and the following:

1. quality and significance of work

2. appropriateness of length to content of new science

3. **quality of writing.**

Polymer

1. Is the paper of sufficient originality to warrant publication in Polymer?

Papers that are scientifically flawed, provide no new insight, merely report observations without analysis or comment, are incomplete or of insufficient priority should be rejected

Yes

No

2. Can the paper be shortened without detriment?

Yes

No

If yes, please indicate what can be removed:

3. Is the paper clearly and sensibly arranged?

Yes

No

If not but is otherwise acceptable, please suggest necessary improvements

4. Are the analysis and conclusions a logical outcome of the data and discussion?

Yes

No

If the above is not the case, please state the errors clearly

Polymer (continued)

5. In your judgment where does this paper lie in relation to cognate papers in primary polymer science journals?

- Top 25%**
- Top 50%**
- Bottom 50%**

6. If in the bottom 50% but you nevertheless feel that the paper should be published in Polymer, please give brief reasons:

7. Recommendation:

- Publish as submitted**
- Publish with minor revision**
- Publish with major revision**
- Reject**

8. Please provide your detailed comments justifying your recommendation:

Journal of Environmental Monitoring

1. **Is this paper within the scope of the journal? (Is it relevant to Environmental Monitoring?)**
 Yes No
 2. **How would you rate this paper in terms of novelty?**
 Excellent Good Unacceptable
 3. **To what extent does the paper significantly advance our scientific knowledge in this area?**
 Excellent Good Unacceptable
 4. **How would you rate the clarity of the objectives/aims of the work?**
 Excellent Good Unacceptable
 5. **Is the length of the paper commensurate with its interest to the scientific community?**
 Yes No
 6. **Are there any alterations or deletions called for in the text, tables or illustrations?**
 Yes No
- A maximum of 5 figures and 5 tables is recommended. If these numbers are

exceeded, referees are asked to indicate which figures and tables could be deleted



Journal of Environmental Monitoring (continued)

- 7. **If appropriate, are the statistics/validation of the method adequate?** Yes No
Is the title satisfactory? Does it attract attention to the salient features of the work?
 Yes No
Is the synopsis satisfactory?
 Yes No
- 8. **Does this paper merit urgent publication as a communication (shortened if necessary)?**
 Yes No
- 9. Is your recommendation:
Rejection? Yes No
Acceptance with no alterations to the scientific content? Yes No
Acceptance subject to alterations to the scientific content? Yes No
In the case of alterations, are they minor or major?
 Minor Major
- 10. Do you wish to see this paper again, for final approval, after any recommended alterations have been made?
 Yes No
- 11. On a scale of 1 to 10 (10 being the highest) how confident are you that this paper should be published and that it will be of value to the relevant scientific community?
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
- 12. Further remarks and recommendations, indicating whether the remarks can be transmitted to the authors:



American Journal of Physics

- Briefly summarize why you believe this manuscript would or would not be of interest and/or value to the readers of AJP.
- Is the manuscript technically correct?
- Are the style, grammar, level, etc. suitable for publication?
- Are references to previous work, in this journal and elsewhere, adequate? If not, please elaborate.

Overall recommendation:

_____ Strongly recommend publication.

_____ Recommend publication.

_____ Recommend against publication.

Most manuscripts can benefit from revision. If you have recommended publication of the manuscript, please advise us about the need for revision:

_____ Acceptable in present form.

_____ Acceptable if revised.

_____ I should see the revision.

_____ I do not need to see the revision.



Ladder of publishing a paper

- National proceedings
- National journals within institute
- National journals outside institute
- International proceedings
- ***International refereed journals (original papers)***
- International refereed journals (invited or review articles)
- International plenary lecture (journals & conference)

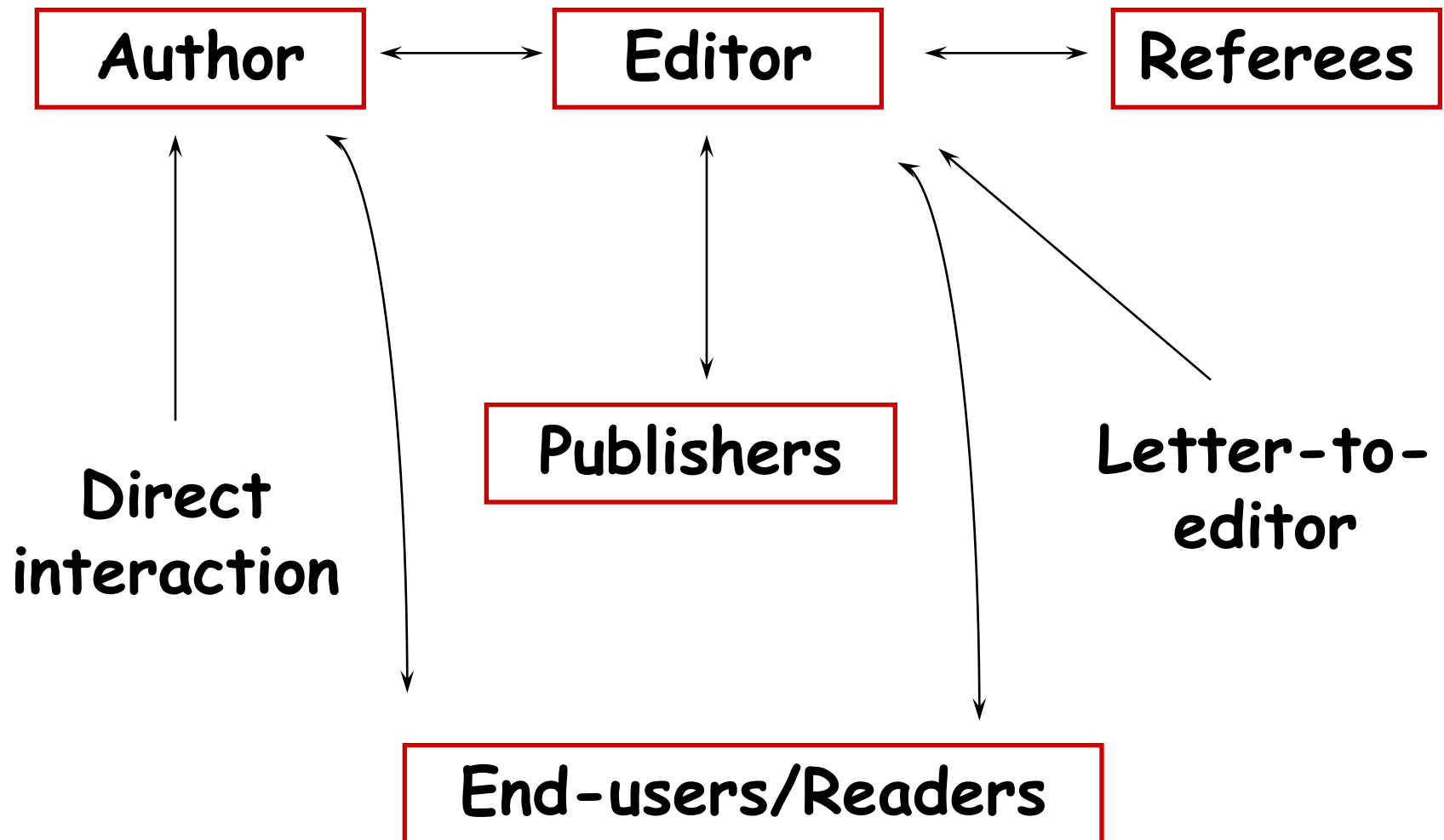


How to select a good journal ?

- Journals with relevant contents (see aim and scope and refs)
- Journals with high total citations or social impacts
- Journals with high impact factors and h-index
- Highly recommended by researchers in the field.
- Be international documents**



Typical publication route





The characteristics of materials for publication

- Novelty (Mat./Prop./Proc./Appli.)
- Easier & simpler method and techniques (appropriate technologies)
- More advanced technologies (more accurate and reliable)
- Agreement or disagreement between theoretical or/and practical aspects
- Leading to more applications (cheap and versatile)
- Conclusive and concise summary of the past research works in a specific field of interest
- Others



A manuscript composition for publication

- Front page: title, author (s) & addresses
- Abstract and keywords
- Introduction
- Experimental
- Results & Discussion
- Conclusions
- Acknowledgments
- References
- Tables
- Figures or Illustrations or line drawing



What are the referees requirements?

- Suitability to the journal
- Novelty or Originality
- Related references and its competitions
- Manuscript's organization
- Length (wordy/repetitive>> concise/clear)
- Language usage and writing style



Tips in publication

Selection of journals

- Based on the contents of the work and the journal.
- Journal quality (high JIF and total citations, well-recognized). Receiving-to-publication period and number of issues can roughly tell how hard your paper will be accepted.
- Time to process (specific conditions, e.g., granting agency, promotion)
- Publisher and submission methods (online or hard copy)
- Opportunity to suggest referees (usually using the refs in the reference section).
- Biased referees must be given.



Tips in publication (continued)

- Using references published by the intended journal (maybe within the last 2 years for increasing JIF of the journal).
- Using your own references (journals with high JIF), but the referred works must be related.
- Submitting related papers in series (or in parts) in the same journal.
- Some words may be used in the abstract such as unique, first time, plausible, never been reported or published etc.



Tips in publication (continued)

- Knowing the research field of the editor and whether the editor is still in active in research or not?
- Referee's numbers of journals (seeking from your friends). The more the better.
- Referee's form (for self evaluation and manuscript writing to contain the points to be referred)
- Definitions of rejections: number of rejections, and reasons of rejections.
- In certain cases, objections to the editor's decision (if the paper is rejected) can be done, based on the referee's comments.



Tips in publication (continued)

- Avoid to name the main findings (equation, mechanism etc) after your own names unless you have sufficient citations to the work.
- **Good or understandable English is required.**
- Papers from good conferences tend to be more successful in journal publication.
- Getting to know the journal editors in conferences has a great benefit in publishing the work.

Thank You

